WPS.SAG.271-1/16 Kraków, dnia 09.06. 2016 r.

WSZYSCY UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr WPS.SAG.272-1/16 w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 209.000 Euro na:

1. Dostawa opatrunków, wyrobów jednorazowego użytku, materiałów stomatologicznych,

**narzędzi , materiałów i zamków ortodontycznych przez okres 1 roku od dnia podpisania umowy,**

**z podziałem na pakiety:**

**Pakiet I Opatrunki**

**Pakiet II Wyroby jednorazowego użytku**

**Pakiet III Materiały stomatologiczne**

**Pakiet IV Narzędzia**

**Pakiet V Materiały ortodontyczne A**

**Pakiet VI Materiały ortodontyczne B**

**Pakiet VII Zamki ortodontyczne**

Przedmiot umowy obejmuje zakup i sukcesywną dostawę.

1. Dostawa sprzętu medycznego :

**Pakiet VIII Sprzęt medyczny**

Przedmiot zamówienia obejmuje: zakup, dostawę, montaż i szkolenie pracowników Zamawiającego w

zakresie zakupionego sprzętu.

**Informacja o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej**

Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr. n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie, działając zgodnie z art.92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 tj.) przekazuje informację o wyborze najkorzystniejszej oferty:

**Dla Pakietu I – Opatrunki wybrano ofertę:**

* **MIWO – DENT s.c.**

**Ul. Kielecka 17**

**31-523 Kraków**

**Cena Pakietu 2.702,80 zł (brutto)**

**Termin dostawy – 2 dni**

**Punktacja przyznana ofercie w poszczególnych kryteriach oceny ofert:**

**Cena za wykonanie przedmiotu zamówienia – 90 pkt**

**Termin dostawy – 10 pkt**

**Łączna ilość otrzymanych punktów – 100 pkt**

Została wybrana jedynie ważna oferta, która otrzymała maksymalną ilość punktów – 100 pkt., najwyższą łączną ocenę w wymienionych kryteriach oceny ofert i która spełnia warunki udziału w postępowaniu, a zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki określone w SIWZ.

**Dla Pakietu II – Wyroby jednorazowego użytku wybrano ofertę:**

* **CEZAL WROCŁAW S.A. ODDZIAŁ W KRAKOWIE**

**Ul. Balicka 117**

**30-149 Kraków**

**Cena Pakietu 55.058,78 zł (brutto)**

**Termin dostawy – 2 dni**

**Punktacja przyznana ofercie w poszczególnych kryteriach oceny ofert:**

**Cena za wykonanie przedmiotu zamówienia – 90 kpt**

**Termin dostawy – 10 pkt**

**Łączna ilość otrzymanych punktów – 100 pkt.**

Została wybrana oferta, która otrzymała maksymalną ilość punktów – 100 pkt., najwyższą łączną ocenę w wymienionych kryteriach oceny ofert i która spełnia warunki udziału w postępowaniu, a zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki określone w SIWZ.

Ponadto w Pakiecie II złożone zostały następujące oferty:

* MIWO – DENT s.c.

Ul. Kielecka 17

31-523 Krakow

Cena Pakietu 41.055,88

Termin dostawy – 2 dni

OFERTA ODRZUCONA

* AQUADENT Piotr Kusiewicz

Ul. Kasprowicza 30

31-523 Kraków

Cena Pakietu 49.902,88

Termin dostawy – 2 dni

OFERTA ODRZUCONA

Dla Pakietu III – Materiały stomatologiczne:

Część postępowania dla tego pakietu unieważniona – na podstawie art. 93 ust.1, pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz.2164 tj.), z uwagi na niezłożenie żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Złożone zostały dwie oferty firm:

1. MIWO-DENT s.c.

Ul. Kielecka 17

31-523 Kraków

Cena Pakietu 117.344,36 zł (brutto)

Termin dostawy – 2 dni

OFERTA ODRZUCONA

1. AQUADENT Piotr Kusiewicz

Ul. Kasprowicza 30

31-523 Kraków

Cena Pakietu 109.882,74 zł (brutto)

Termin dostawy – 2 dni

OFERTA ODRZUCONA

**Dla Pakietu IV – Narzędzia:**

* **AQUADENT Piotr Kusiewicz**

**Ul. Kasprowicza 30**

**31-135 Kraków**

**Cena Pakietu 22.203,41 zł (brutto)**

**Termin dostawy – 2 dni**

**Punktacja przyznana ofercie w poszczególnych kryteriach oceny ofert:**

**Cena za wykonanie przedmiotu zamówienia – 90 pkt.**

**Termin dostawy – 10 pkt.**

**Łączna ilość otrzymanych punktów – 100 pkt.**

Została wybrana oferta, która otrzymała maksymalną ilość punktów – 100 pkt., najwyższą łączną ocenę w wymienionych kryteriach oceny ofert i która spełnia warunki udziału w postępowaniu, a zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki określone w SIWZ.

Ponadto w Pakiecie IV złożone zostały następujące oferty:

* MIWO – DENT s.c.

Ul. Kielecka 17

31-523 Kraków

Cena Pakietu 21.202,05

Termin dostawy – 2 dni

OFERTA ODRZUCONA

**Dla Pakietu V – materiały ortodontyczne A:**

* **POLKARD Sp. Z o.o.**

**Ul. Jaroszyka 3**

**10-687 Olsztyn**

**Cena Pakietu – 22.577,08 zł (brutto)**

**Termin dostawy – 3 dni**

**Punktacja przyznana ofercie w poszczególnych kryteriach oceny ofert:**

**Cena za wykonanie zamówienia – 90 pkt.**

**Termin dostawy – 6 pkt**

**Łączna ilość otrzymanych punktów – 96 pkt.**

Została wybrana jedynie ważna oferta, która otrzymała najwyższą łączną ilość punktów – 96 pkt., w wymienionych kryteriach oceny ofert i która spełniała warunki udziału w postępowaniu, a zaoferowany przedmiot zamówienia spełniał warunki określone w SIWZ.

Dla Pakietu VI – Materiały ortodontyczne B

Część postępowania dla tego pakietu unieważniona – na podstawie art. 93 ust.1, pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz.2164 tj.), z uwagi na to , że na ten pakiet złożono dwie oferty następujących firm:

TRACHEM Sp. Z o.o.

Ul. Staniewicka 14

03-310 Warszawa

MARRODENT Sp. Z o.o.

Ul. Krasińskiego 31

43-300 Bielsko – Biała

których ceny przewyższały kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

**Dla Pakietu VII – Zamki ortodontyczne wybrano ofertę:**

* **POLKARD Sp. Z o.o.**

**Ul. Jaroszyka 3**

**10-687 Olsztyn**

**Cena Pakietu 51.199,56**

**Termin dostawy – 3 dni**

**Punktacja przyznana ofercie w poszczególnych kryteriach oceny ofert:**

**Cena za wykonanie przedmiotu zamówienia – 90 pkt**

**Termin dostawy – 6 pkt**

**Łączna ilość otrzymanych punktów – 96 pkt.**

Została wybrana jedynie ważna oferta, która otrzymała maksymalną ilość punktów – 96 pkt., najwyższą łączną ocenę w wymienionych kryteriach oceny ofert i która spełnia warunki udziału w postępowaniu, a zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki określone w SIWZ.

Ponadto w Pakiecie VII złożone zostały następujące oferty:

* TRACHEM Sp. Z o.o

MARRODENT Sp. Z o.o.

Ul. Krasińskiego 31

43-300 Bielsko Biała

Cena Pakietu 62.925,12 zł (brutto)

Termin dostawy – 2 dni

Punktacja przyznana ofercie w poszczególnych kryteriach oceny ofert:

Cena za wykonanie przedmiotu zamówienia – 73,8 pkt.

Termin dostawy – 10 pkt.

Łączna ilość otrzymanych punktów – 83,8 pkt.

**Dla Pakietu VIII – Sprzęt medyczny**

* **STERN WEBER POLSKA Krzysztof Błażejczyk**

**Ul. Kosmatki 26**

**03-982 Warszawa**

**Cena Pakietu 205.600,00 zł (brutto)**

**Okres gwarancji – 24 m-ce**

**Punktacja przyznana ofercie w poszczególnych kryteriach oceny ofert:**

**Cena za wykonanie przedmiotu zamówienia – 70 pkt**

**Okres gwarancji – 24 m-ce – 15 pkt**

**Łączna ilość otrzymanych punktów – 85 pkt**

Została wybrana jedynie ważna oferta, która otrzymała maksymalną ilość punktów – 85 pkt., najwyższą łączną ocenę w wymienionych kryteriach oceny ofert i która spełnia warunki udziału w postępowaniu, a zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki określone w SIWZ.

Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr. N. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie, działając zgodnie z art.92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 tj.) przekazuje informację o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem prawnym i faktycznym odrzucenia:

1. W Pakiecie II – odrzucono oferty:

* MIWO – DENT s.c.

Ul. Kielecka 17

31-523 Kraków

Cena Pakietu 41.055,88 zl (brutto)

Termin dostawy – 2 dni

OFERTA ODRZUCONA

* AQUADENT Piotr Kusiewicz

Ul. Kasprowicza 30

31-523 Kraków

Cena pakietu 49.902,88 zł (brutto)

Termin dostawy – 2 dni

OFERTA ODRZUCONA

**Wykonawca Miwo – Dent s.c.** złożył ofertę w Pakiecie II – wyroby jednorazowego użytku ,która zawierała następujące omyłki powodujące istotne zmiany w treści oferty co do ilości wymaganego asortymentu, powodujące jej niezgodność z treścią SIWZ

w poz. 1” sterylne rękawice chirurgiczne.. – Zamawiający wymagał podania ceny za op. 1 para x 50 szt” – natomiast oferta Wykonawcy, w której podał cenę za 1 szt. a nie jak wymagał Zamawiający za opakowanie a 50 szt, nie spełniania wymogów SIWZ.

W poz. 31 „Rurka intubacyjna z mankietem, różne rozmiary – Zamawiający wymagał podania ceny za op. a 10 szt” – natomiast oferta Wykonawcy, w której podał cenę za 1 szt., a nie jak wymagał Zamawiający za opakowanie a 10 szt. nie spełniania wymogów SIWZ.

W poz. 32 „ wenflon, różne rozmiary Zamawiający wymagał podania ceny za op a 50 szt.” – natomiast oferta Wykonawcy, w której podał cenę za 1 szt., a nie jak wymagał Zamawiający za op. a 50 szt. nie spełniania wymogów SIWZ.

W poz. 38. „Przyrząd do szybkiego przetaczania krwi i preparatów krwiopochodnych, sterylny, niepirogenny, nietoksyczny” – zaoferował produkt firmy MAKROMED. Zamaiający wymagał produktu do szybkiego przetaczania krwi i preparatów krwiopochodnych, co umożliwia pompka zainstalowana w tym przyrządzie. Produkt firmy Makromed służy do przetaczania krwi i innych płynów metodą grawitacyjną ale nie jest wyposażony w pompkę, która służy do szybkiego przetaczania. Wobec powyższego produkt zaoferowany przez Wykonawcę nie spełnia wymogów SIWZ.

Oferta wykonawcy nie spełnia wymogów SIWZ, ponieważ zawiera omyłki, które nie stanowią innych omyłek w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164). Zgodnie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt3.

**Wykonawca AQUADENT – Piotr Kusiewicz** złożył ofertę w Pakiecie II – wyroby jednorazowego użytku, która zawierała następujące omyłki powodujące istotne zmiany w treści oferty, powodujące jej niezgodność z treścią SIWZ,:

W poz. 1 „sterylne rękawice chirurgiczne – op. 1 para x 50 szt.” – podając cenę za 1 szt., a nie jak wymagał Zamawiający za opakowanie a 50 szt.

W poz. 31 „Rurka intubacyjna z mankietem, różne rozmiary – op. a 10 szt - ilość op. - 100” – Wykonawca zmienił jednostkę miary i zaoferował 100 szt. a nie jak wymagał Zamawiający 100 opakowań a 10 szt.

W poz. 32 „ wenflon, różne rozmiary op a 50 szt. – ilość op. – 50”- Wykonawca zmienił jednostkę miary i zaoferował 50 szt. a nie jak wymagał Zamawiający 50 opakowań a 50 szt.

Wobec powyższego produkt zaoferowany przez Wykonawcę nie spełnia wymogów SIWZ.

Oferta wykonawcy nie spełnia wymogów SIWZ, ponieważ zawiera omyłki, które nie stanowią innych omyłek w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164). Zgodnie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt3.

1. W Pakiecie III – odrzucono oferty:

* MIWO – DENT s.c.

Ul. Kielecka 17

31-523 Kraków

Cena Pakietu 117.344,36 zł (brutto)

Termin dostawy – 2 dni

OFERTA ODRZUCONA

* AQUADENT Piotr Kusiewicz

Ul. Kasprowicza 30

31-523 Kraków

Cena Pakietu 109.882,74 zł (brutto)

Termin dostawy – 2 dni

OFERTA ODRZUCONA

**Wykonawca MIWO – DENT s.c.** złożył ofertę w Pakiecie III materiały stomatologiczne na produkty :

W poz. 38 „zęby sztuczne z żywic akrylowych, trójwarstwowe z efektem fluorescencyjnym, w kolorach: A1, A2, B1, B2, B3, G1, G2, G3, N2, N3, N5, R1, R2, R3, R5, C3” - zaoferował wyroby firmy FORMED typu: Classic Plus. Z wiedzy jaką posiada Zamawiający w/w Producent nie dysponuje całością kolorów zębów jaką wymagał Zamawiający . Z oświadczenia złożonego przez Producenta z dnia 01.06.2016 r. wynika, że kolory B1, B2, B3, R2, C3 są wdrażane do produkcji i będą dostępne w sprzedaży ale nie określono w jakim czasie . Nie ulega wątpliwości, że wymogiem zawartym w SIWZ była dostępność produktów od dnia zawarcia umowy, ponieważ już od tego momentu Zamawiający może składać zamówienia na produkty.

Wobec powyższego produkt zaoferowany przez Wykonawcę nie spełnia wymogów SIWZ.

Zgodnie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164), zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt3.

**Wykonawca AQUADENT – Piotr Kusiewicz** złożył ofertę w Pakiecie III materiały stomatologiczne na produkt: Poz. 68 „Pumeks”.

W ofercie Wykonawca zaoferował produkt firmy I DENTAL z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT – 8%. Zamawiający sprawdził, że w/w produkt powinien mieć stawkę podatku VAT w wysokości 23%.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny w postaci nieprawidłowej stawki podatku VAT.

Zgodnie z art.89 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt3.

1. W Pakiecie IV – odrzucono oferty:

* MIWO – DENT s.c.

Ul. Kielecka 17

31-523 Kraków

Cena Pakietu 21.202,05 zł (brutto)

Termin dostawy – 2 dni

OFERTA ODRZUCONA

**Wykonawca MIWO – DENT s.c.** złożył ofertę w Pakiecie IV – narzędzia na produkty:

Poz. 36 „końcówki do mieszania mas (różne kolory) z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT – 23%. Zamawiający sprawdził, że w/w produkt powinien mieć stawkę podatku VAT w wysokości 8%.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny w postaci nieprawidłowej stawki podatku VAT.

Zgodnie z art.89 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt3.

1. W Pakiecie VII – odrzucono oferty:

* TRACHEM Sp. Z o.o.

Ul. Staniewicka 14

03-310 Warszawa

Cena pakietu 11.880,00 zł (brutto)

Termin dostawy – 2 dni

OFERTA ODRZUCONA

**Wykonawca TRACHEM Sp. Z o.o.** złożył ofertę w Pakiecie VII – zamki ortodontyczne;

Wykonawca zaoferował cenę w Pakiecie VII – Zamki ortodontyczne  w wysokości **11 880,00 zł brutto**. Wątpliwości Zamawiającego wzbudziły  ceny jednostkowe następujących produktów:

* Poz. 1, 2  – Zamki ortodontyczne bezniklowe – kpl. - 100, zamki ortodontyczne metalowe – kpl. 100  . **Podana w ofercie cena za 1 szt.  to 2,16 zł (brutto).**
* Poz. 3 – zamki ortodontyczne ceramiczne – kpl. 50. **Podana w ofercie cena za 1 szt. to 15,12 zł (brutto)**

W stosunku do Poz. 1, 2  – Zamki ortodontyczne bezniklowe – kpl. - 100, zamki ortodontyczne metalowe – kpl. 100  Zamawiający dokonując szacowania wartości zamówienia zapoznał się z cenami rynkowymi oraz porównywał z dostawami z poprzedniego roku i uzyskał informację, że **cena za 1 szt.  w/w produktu wynosi ok. 6,00 zł (brutto).**

W stosunku do Poz. 3 – zamki ortodontyczne ceramiczne – kpl. 50 Zamawiający dokonując szacowania wartości zamówienia zapoznał się z cenami rynkowymi oraz porównywał z dostawami z poprzedniego roku i uzyskał informację, że **cena za 1 szt.  w/w produktu wynosi ok.30,00 zł (brutto)**

Wskazane ceny jednostkowe wpłynęły na całkowitą cenę oferty w Pakiecie VII – Zamki ortodontyczne, która znacznie obiegała od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia w Pakiecie VII oraz od cen pozostałych ofert. Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 20.000,00 zł.

Pozostałe oferty złożone w tym pakiecie to:

1.      Oferta firmy Polkard Sp. Z o.o., Olsztyn, ul. Jaroszyka 3. na kwotę 51.199,56 zł.

2.      Oferta Marrodent Sp. Z o.o. bielsko – Biała, ul. Krasińskiego 31 na kwotę 62.925,12 zl

Zamawiający w trakcie oceny ofert zwrócił się do wykonawcy TRACHEM Sp. Z o.o. z wnioskiem o wyjaśnienie zaproponowanej ceny pismem z dnia 20 maja 2016 r.  Wykonawca w odpowiedzi na to wezwanie do wyjaśnienia ceny rażąco niskiej przesłał pismo z dnia 20 maja 2016 r., w którym wskazał jedynie, iż z początkiem roku 2016 wprowadził na rynek produkt pod własną marką – Trachem Orthodontics – produkowane przez jego firmę, co pozwoliło zredukować koszty i ustalić konkurencyjne ceny rynkowe. Ponadto Wykonawca wskazał na utrzymujący się niski kurs USD, co wpływa pozytywnie na cenę towaru oraz hurtowe ilości wpisane w formularz, które wpływają pozytywnie na obniżenie ceny. Pozostała część wyjaśnień dotyczyła jedynie zapewnień Wykonawcy, iż wykona zamówienie z należytą starannością, że cena jest zgodna z SIWZ, że nie będzie realizował zamówienia poniżej kosztów własnych.

W ocenie Zamawiającego powyższe wyjaśnienia nie rozwiewały jego wątpliwości co do kalkulacji ceny, w związku z tym podjął decyzje o konieczności dalszych wyjaśnień.

Zamawiający pismem z dnia 23 maja 2016 r. ponownie zwrócił się do Wykonawcy, wskazując iż Wykonawca winien w toku składanych wyjaśnień wykazać ponad wszelką wątpliwość, iż cena oferty nie została zaniżona, i niewystarczające jest samo zapewnienie Wykonawcy. Zamawiający wskazał, że Wykonawca nie wyjaśnił w jaki sposób fakt wprowadzenia z początkiem roku 2016 na rynek produktów pod własną marką – Trachem Orthodontics wpłynął na cenę proponowaną przez Wykonawcę. Wykonawca w pierwszym wyjaśnieniu  nie wskazał jakie to produkty produkowane przez jego firmę zostały wprowadzone na rynek i w jaki konkretnie sposób łączy się to z zaoferowaną ceną, co konkretnie i w jaki sposób pozwoliło zredukować koszty. Wykonawca nie wskazał zestawienia, nie przedłożył kalkulacji kosztów produkcji produktów.

Zamawiający wykazał, iż w piśmie Wykonawcy brak było szczegółowych wyjaśnień dotyczących ewentualnych:

a)      konkretnych okoliczności, ich wpływu na cenę z opisaniem w jaki sposób wpływają na cenę,

b)      oszczędności metody realizacji zamówienia,

c)      wybranych rozwiązań technicznych,

d)     wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy,

e)      kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny, nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie [art. 2 ust. 3-5](http://sip.lex.pl/#/dokument/16992095#art%282%29ust%283%29) ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z późn. zm.) – ze wskazaniem iż żaden pracownik nie otrzymuje wynagrodzenia za pracę niższego od określonego w ten sposób minimalnego.

Ponadto wykonawca nie załączył żadnych dowodów, zestawień, kalkulacji na poparcie swoich wyjaśnień. Jeszcze raz Zamawiający zawnioskował o  złożenie wyjaśnień przez Wykonawcę z dołączeniem stosownych dowodów (przykładowo: kalkulacji/kosztorysów), które wykażą konkretne okoliczności mające wpływ na cenę, przykładowe rabaty, oszczędności, ze wskazaniem w jaki sposób te okoliczności wpływają na fakt niższej ceny oraz ze wskazaniem konkretnych kosztów mających wpływ na cenę, w tym kosztów produkcji konkretnych produktów.

W odpowiedzi Wykonawca pismem z dnia 24 maja 2016 roku poinformował Zamawiającego iż produkcja własna obejmuje łuki, zamki, pierścienie, rurki, narzędzia ortodontyczne, elastomery, wszelkiego rodzaju elementy metalowe oraz materiały ortopedyczne i akcesoria. W wyjaśnieniach podniesiono, że materiały wytwarzane są w Chińskiej Republice Ludowej, gdzie koszty produkcji są znacząco niższe niż koszty produkcji w krajach UE czy USA. Ponadto Wykonawca wskazał na niższe koszty transportu, niższe koszty magazynowania oraz niższe koszty prowadzenia działalności gospodarczej, ze względu na mniejszą ilość zatrudnionych osób – jako składniki kosztowe, które maja wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca załączył do wyjaśnień jedynie wydruki ze strony internetowej  oraz skany faktur potwierdzające, że sprzedaje produkty:

- zamki ortodontyczne bezniklowe w cenach wyższych niż zaoferowanych w niniejszym postepowaniu.

Należy stwierdzić iż Wykonawca wskazał składniki kosztowe mające wpływ na cenę tj. niższe koszty produkcji w Chinach, niższe koszty transportu i magazynowania oraz niższe koszty prowadzenia działalności gospodarczej, ze względu na mniejszą ilość zatrudnionych osób.

Natomiast nie wykazał Zamawiającemu w jaki sposób wyszczególnione powyżej składniki wpływają konkretnie na niższą cenę, jakie koszty zostały ograniczone i w jakiej konkretnej wysokości, jakie wartości obniżonych kosztów w jaki sposób wpływają na cenę. Wykonawca wskazał okoliczności ale nie wskazał w jaki konkretnie sposób wpływają one na cenę.

Wykonawca nie wyjaśnił w konsekwencji w jaki sposób i o ile zredukowano koszty, nie przedłożył tez stosownych kalkulacji kosztów.

Nie wykazano również, na jakim poziomie ograniczone zostały koszty prowadzenia działalności gospodarczej ze względu na mniejsza ilość zatrudnionych osób, jak również nie wykazał, że wartość kosztów pracy przyjęta do ustalenia ceny, nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie [art. 2 ust. 3-5](http://sip.lex.pl/#/dokument/16992095#art%282%29ust%283%29) ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z późn. zm.) – ze wskazaniem iż żaden pracownik nie otrzymuje wynagrodzenia za pracę niższego od określonego w ten sposób minimalnego.

Oferowanie towarów za niska cenę również innym nabywcom nie stanowi dowodu na fakt, że cena nie jest rażąco niska.

Zamawiający wnosił o złożenie przykładowo: kalkulacji/kosztorysów, które wykazałyby konkretne okoliczności mające wpływ na cenę, ze wskazaniem w jaki sposób te okoliczności wpływają na fakt niższej ceny oraz ze wskazaniem konkretnych kosztów mających wpływ na cenę.

Wykonawca w wyjaśnieniach nie dokonał kalkulacji żadnego ze składników kosztowych i nie załączył żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Wykonawca nie potwierdził rzetelności swojej kalkulacji ceny, nie złożył dowodów pozwalających Zamawiającemu na pozytywną weryfikację podstaw dokonanej wyceny.

Wykonawca winien w sposób konkretny wskazać składniki kosztowe mające wpływ na wysokość ceny, co nie zostało uczynione.

Wykonawca wskazał jeszcze na korzystanie ze wsparcia Unii Europejskiej w postaci dofinansowania z programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, jednak w tym zakresie również nie wykazał na jakim poziome jest to dofinansowanie, w jakim zakresie i jak wpływa na cenę. Wskazano, iż dzięki programowi udało się nawiązać współpracę z firmami zagranicznymi i obniżyć koszty produkcji wytwarzanych materiałów ale nie wskazano konkretnie żadnej współpracy oraz kalkulacji kosztów, która pokazywałaby jak ta współpraca wpływa i na jakim poziomie na produkcję, jak obniża koszty.

Stanowisko o koniczności rzetelnego wykazania przez Wykonawcę, że cena nie jest rażąco niska prezentowane jest również w orzecznictwie. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 27 lipca 2015 r.  (KIO 1492/15) zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przepis art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. stanowi, że: Jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

1)oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie [art. 2 ust. 3-5](https://sip.lex.pl/#/dokument/16992095#art%282%29ust%283%29) ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);

2)pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

W dalszej części orzeczenia Izba stwierdza, że zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy P.z.p. to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Przepisy ustawy P.z.p. wprost nakładają na wykonawcę, który został wezwany do złożenia wyjaśnień, obowiązek wykazania, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Izba podzieliła pogląd wyrażony w wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 5 stycznia 2007 r., wydanym w sprawie o sygn. akt V Ca 2214/06, z którego wynika, że dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich, które przekonują, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W niniejszym postępowaniu ocena wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę prowadzi do wniosku, że są one niewystarczające, nieprecyzyjne, nie zawierają kalkulacji kosztów i stosownych dowodów na poparcie twierdzeń, tym samym nie wykazują jak poszczególne składniki cenotwórcze wpływają na wysokość ceny, co równoznaczne jest z tym, że nie potwierdzają prawidłowości kalkulacji ceny ofertowej. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wyjaśnił w sposób rzetelny wszystkich elementów oferty mających wpływ na zaoferowaną cenę.

Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, informuje, że oferta Wykonawcy TRACHEM Sp. Z o.o. została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Oferta zawiera rażąco niską cenę, a Wykonawca nie złożył wyczerpujących wyjaśnień, o które zwracał się Zamawiający, które potwierdziłyby, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**III.** Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr. N. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie działając zgodnie

z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 t.j.),

przekazuje informację o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem prawnym i

faktycznym wykluczenia.

**BRAK OFERT WYKLUCZONYCH**

**IV.** Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr. N. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie działając zgodnie

z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 t.j.),

przekazuje informację, że termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta to termin nie krótszy niż 5 dni od dnia przeslania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej. Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art.94 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 t.j.), może zawrzeć umowę przed upływem wskazanego 5 dniowego terminu w przypadku, gdy w przetargu nieograniczonym złożona została tylko jedna oferta, co miało miejsce w przypadku Pakietu I, Pakietu V, Pakietu VIII.

Anna Fleszar

Kierownik Sekcji
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